



Решение по делу №33а-8181/2019 от 30 июля 2019 г.

Определение

судья: Крапко В.В. дело №33а-8181/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 сентября 2019 года город Симферополь

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым в составе:

председательствующего Кучеренко Н.В.,

судей Кураповой З.И., Тимошенко Е.Г.,

при секретаре Ёна А.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Челоусова Сергея Анатольевича к Министерству внутренних дел по Республике Крым, Отделу по вопросам миграции Отдела полиции № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю, заместителю начальника Отдела по вопросам миграции ОП №2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю Мазур Т.В., УМВД России по г. Симферополю о признании незаконным и отмене заключения,

по апелляционной жалобе Челоусова Сергея Анатольевича на решение Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 10 июля 2019 года, которым в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Крым Кучеренко Н.В., объяснения явившихся лиц, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым,

установила:

Челоусов С.А. обратился в Киевский районный суд города Симферополя Республики Крым с административным иском к Отделу по вопросам миграции Отдела полиции №2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю, в котором просил признать незаконным и отменить заключение служебной проверки Отдела по вопросам миграции ОП №2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю от 16 января 2017 года по факту документирования паспортом Российской Федерации гражданина Российской Федерации, оформленного на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополь.

Требования мотивированы тем, что на основании оспариваемого заключения был признан недействительным паспорт гражданина Российской Федерации Челоусова С.Л. В основу заключения положено заочное решение Киевского районного суда города Симферополя от 27 июля 2010 года о признании административного истца утратившим право пользования жилым помещением по адресу: <адрес>, а также сведения о снятии его с регистрации по данному месту жительства с 17 августа 2010 года. Обращаясь в суд, административный истец указывает, что фактически проживал на территории Республики Крым по состоянию на 18 марта 2014 года, о чём имеются надлежащие доказательства, был признан гражданином <данные изъяты>, и паспорт гражданина <данные изъяты> получен им законно. При таких обстоятельствах, заключение административного ответчика является неправомерным.

Определениями Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым к участию в деле в качестве административных со ответчиков привлечены Министерство внутренних дел по Республике Крым, заместитель начальника Отдела по вопросам миграции ОП № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю Мазур Т.В., УМВД России по г. Симферополю.

Решением Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 10 июля 2019 года в удовлетворении административного иска Челоусова С.А. отказано.

В апелляционной жалобе Челоусова С.А. ставится вопрос об отмене судебного акта и о принятии по делу нового решения об удовлетворении исковых требований.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что решение суда первой инстанции является незаконным и необоснованным, принятым с нарушением материального права, поскольку судом не было учтено, что административный истец родился в Республике Крым, фактически проживал и продолжает проживать в Крыму, документирован паспортом гражданина Российской Федерации законно, служебная проверка ответчиком проведена формально, без выяснения фактов, имеющих юридическое значение.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель административного истца по доверенности – Шумак Д.В. доводы апелляционной жалобы поддержала. Дополнительно пояснила, что хотя административный истец и был снят с регистрационного учёта по месту жительства в г. Симферополе в 2010 году, однако, он об этом на момент приобретения гражданства Российской Федерации не знал, решение суда по этому вопросу было заочным, фактически проживал по состоянию на 18 марта 2014 года и проживает в жилом доме на территории садового товарищества в Симферопольском районе

Представители Министерства внутренних дел по Республике Крым по доверенности Ольшевская Н.Л., УМВД России по г. Симферополю – Романова О.И., начальник Отдела по вопросам миграции ОП № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю Мазур Т.В. возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, считая её необоснованной.

Представитель Отдела по вопросам миграции Отдела полиции № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю в судебное заседание не явился, согласно поступившему заявлению, просил рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя.

Административный истец Челоусов З.Н. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещён надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Судебная коллегия, с учётом положений части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, считает возможным проведение судебного разбирательства в отсутствие надлежащего извещённого и

неявившегося участника процесса, по имеющимся письменным доказательствам в материалах дела.

Выслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив юридическую оценку обстоятельств дела и полноту их установления, правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу статьи 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Решение суда по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, принимается по правилам, установленным главой 15 настоящего Кодекса (часть 1 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 01 апреля 2014 года подразделением ФМС России 900-002 на установленные данные гражданина Челоусова Сергея Анатольевича, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженца <адрес>, оформлен и выдан паспорт гражданина <данные изъяты>, удостоверяющий личность гражданина <данные изъяты> на территории Российской Федерации, серии № с регистрацией по месту жительства по адресу: <адрес>.

Основание приобретения гражданства Российской Федерации - в соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

Также установлено, что Челоусов С.А. был зарегистрирован по вышеуказанному адресу месту жительства в период с 30 апреля 2004 года по 17 августа 2010 года. Заочным решением Киевского районного суда города Симферополя от 27 июля 2010 года Челоусов С.А. признан утратившим право пользования квартирой № в <адрес>.

Заключением служебной проверки Отдела по вопросам миграции ОП № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю от 16 января 2017 года по факту документирования паспортом Российской Федерации гражданина <данные изъяты>, оформленного на территории Республики Крым или города федерального значения Севастополь, постановлено: в соответствии с законодательством Российской Федерации гр. Челоусов Сергей Анатольевич, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, на 18 марта 2014 года постоянной регистрации по месту жительства на территории Республики Крым не имел,

следовательно, не может являться гражданином <данные изъяты> в соответствии со ст. 5 Договора между Российской Федерации и Республикой Крым; считать паспорт гражданина <данные изъяты> серии № , оформленный 01 апреля 2014 года подразделением ФМС России 900-002 выданный в нарушение установленного порядка; в соответствии с пунктом 7 Постановления Правительства Российской Федерации от 08.07.1997 № паспорт гражданина <данные изъяты> серии №, оформленный 01.04.2014г., подразделением ФМС России 900-002, признать недействительным, выданным в нарушении установленного порядка и подлежащим изъятию.

В обоснование данного заключения указано, что по сведениям отдела адресно-справочной работы УВМ МВД России по Республике Крым Челоусов С.А. снят с регистрации места жительства по решению суда от 17 августа 2010 года. Челоусов С.А. в соответствии со ст.5 Договора между Российской Федерации и Республикой Крым от 18 марта 2014 года не является гражданином Российской Федерации, в связи с отсутствием подтверждения факта постоянного проживания на территории Республики Крым на момент подписания договора.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции исходил из правомерности оспариваемого заключения ввиду его законности и обоснованности, поскольку паспорт, выданный в нарушение установленного порядка, подлежит изъятию органами внутренних дел.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Крым с указанным выводом суда первой инстанции не соглашается, исходя из следующего.

Согласно статье 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, задачами административного судопроизводства являются, в том числе, защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Одним из принципов административного судопроизводства является законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются не только соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, но и получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод (пункт 3 статьи 6, статья 9 названного кодекса).

Таким образом, природа административного иска направлена не на сам факт признания тех или иных действий (бездействия) и решений государственного органа либо органа местного самоуправления незаконными, а именно на восстановление нарушенного права административного истца.

В Федеральном законе от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ) содержатся принципы гражданства Российской Федерации и правила, регулирующие отношения, связанные с гражданством Российской Федерации, определены основания, условия и порядок приобретения и прекращения гражданства Российской Федерации.

Статьёй 3 поименованного закона установлено, что гражданство Российской Федерации - устойчивая правовая связь лица с Российской Федерацией, выражаяющаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей.

Согласно статье 10 Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ, документом, удостоверяющим гражданство Российской Федерации, является паспорт гражданина

Российской Федерации или иной основной документ, содержащие указание на гражданство лица. Виды основных документов, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации, определяются федеральным законом.

В силу статьи 17 Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ, при изменении Государственной границы Российской Федерации в соответствии с международным договором Российской Федерации лица, проживающие на территории, государственная принадлежность которой изменена, имеют право на выбор гражданства (оптацию) в порядке и сроки, которые установлены соответствующим международным договором Российской Федерации.

Согласно статье 5 Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов (г. Москва, 18 марта 2014 г.) (далее Договор), со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов граждане Украины и лица без гражданства, постоянно проживающие на этот день на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, признаются гражданами Российской Федерации, за исключением лиц, которые в течение одного месяца после этого дня заявят о своем желании сохранить имеющееся у них и (или) их несовершеннолетних детей иное гражданство либо останутся лицами без гражданства.

Аналогичная норма закреплена в части 1 статьи 4 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

Проверяя конституционность Договора в тех пределах, в которых это допустимо для такого рода актов исходя из Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 марта 2014 г. №6-П пришёл к выводу, что его статья 5 не принуждает лицо к отказу от имеющегося на день принятия Республики Крым в Российскую Федерацию гражданства, гарантирует приобретение, при желании, гражданства Российской Федерации без необходимости предпринимать для этого какие-либо действия и как таковая не противоречит Конституции Российской Федерации.

Применительно к праву на гражданство Российской Федерации Конституция Российской Федерации закрепляет, что оно приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения и что гражданин Российской Федерации не может быть лишён своего гражданства или права изменить его (статья 6, части 1 и 3). Названным положениям Конституции Российской Федерации корреспондируют являющиеся в силу ее статьи 15 (часть 4) составной частью правовой системы Российской Федерации положения Всеобщей декларации прав человека, согласно которым, каждый человек имеет право на гражданство, никто не может быть произвольно лишён своего гражданства или права изменить свое гражданство (статья 15), а также положения Европейской конвенции о гражданстве (заключена в городе Страсбурге 6 ноября 1997 года, подписана Российской Федерацией подписана), согласно которым в вопросах, касающихся гражданства, следует учитывать законные интересы как государств, так и отдельных лиц (преамбула), а национальное законодательство о гражданстве должно основываться в том числе на принципах права каждого на гражданство, избегания безгражданства и запрета произвольного лишения гражданства (статья 4).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 мая 1996 года № 12-П, Конституция Российской Федерации и международно-правовые акты, формулируя запрет произвольного лишения гражданства или права изменить свое гражданство, исходят из того, что в сфере любых правоотношений, включая связанные с

гражданством, личность выступает не как объект государственной деятельности, а как полноправный субъект, что обязывает государство обеспечивать при реализации права на гражданство уважение достоинства личности (статья 21, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 4 октября 2016 года №18-П, федеральный законодатель, закрепляя в части 1 статьи 4 Федерального закона № 6-ФКЗ, содержащее такое же правовое предписание, в качестве специального условия признания гражданина Украины (лица без гражданства) гражданином Российской Федерации с 18 марта 2014 года факт его постоянного проживания на эту дату на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя, имел целью предоставление гражданства Российской Федерации тем находящимся на указанных территориях лицам, которые имеют реальную связь с этой территорией или выражали явное стремление к её установлению и входят в состав постоянного населения соответствующей территории, а значит, с 18 марта 2014 года - и с Российской Федерацией в целом.

При этом, Конституционный Суд Российской Федерации обратил внимание, что в рамках Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым в период после обретения Республикой Крым независимости и до её принятия в состав Российской Федерации и образования в составе Российской Федерации новых субъектов вопрос о круге лиц, признаваемых гражданами Республики Крым как государства-предшественника, не был специально урегулирован.

Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 55/153 от 12 декабря 2000 г. «Гражданство физических лиц в связи с правопреемством государств» исходит из презумпции гражданства, означающей, что любое затрагиваемое лицо, имеющее свое обычное место жительства на территории, затрагиваемой правопреемством государств, считается приобретшим гражданство государства-преемника с момента такого правопреемства (статья 5).

В силу пункта 2 статьи 18 Европейской конвенции о гражданстве при принятии решений относительно предоставления или сохранения гражданства в случаях правопреемства государств каждое государство-участник учитывает в числе прочего наличие подлинной и реальной связи соответствующего лица с данным государством, его постоянное место жительства в момент правопреемства государств, его волю и территориальное происхождение.

Приведенные правовые предписания в их системном единстве свидетельствуют о том, что при решении вопроса о признании гражданином Российской Федерации в порядке статьи 4 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 №6-ФКЗ имеет правовое значение наряду с фактом проживания на территории Крыма до его присоединения к Российской Федерации территориальное происхождение лица, его воля на получение гражданства Российской Федерации, реальная связь с этой территорией.

Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя конституционность части 1 статьи 4 Федерального закона №6-ФКЗ, указал в постановлении от 4 октября 2016 года №18-П, что эта норма, обеспечивая наделение статусом граждан Российской Федерации определённую в ней категорию граждан Украины, - и, соответственно, их интеграцию в состав многонационального народа России в рамках интеграции новых субъектов Российской Федерации в её экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы, в систему органов государственной власти Российской Федерации, - гарантирует права и законные интересы этих лиц, предоставляя им свободу выбора при решении вопроса о гражданстве.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации со ссылкой на статью 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 г. №5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах

«Российской Федерации» указал, что местом жительства признается жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (под найма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства (абзац восьмой), что регистрация по месту жительства отражает факт прибытия гражданина в место жительства, его нахождения в указанном месте, что отличие места жительства как места постоянного или преимущественного проживания от места пребывания определяется не столько длительностью (сроком) проживания гражданина в соответствующем помещении, сколько видом помещения, в котором он проживает, и правовыми основаниями его вселения и пользования этим помещением, что находит выражение в режиме регистрации - по месту жительства или по месту пребывания.

Исходя из содержания пункта 4 названного выше постановления, представление гражданином Украины уполномоченному органу документов о регистрации по месту жительства на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя по состоянию на 18 марта 2014 года, является достаточным подтверждением факта постоянного проживания, свидетельствует о том, что на указанную дату лицо выбрало территорию, как место своих приоритетных каждодневных жизненных интересов и своими действиями установило или выразило явное стремление к установлению с ней реальной связи.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона от 31.05.2002 №62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», полномочным органом, ведающим делами о гражданстве Российской Федерации, являются, в том числе, федеральный орган исполнительной власти в сфере внутренних дел и его территориальные органы.

Согласно статье 30 этого же Закона, в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений, Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, и его территориальные органы осуществляют следующие полномочия: определяют наличие гражданства Российской Федерации у лиц, проживающих на территории Российской Федерации; принимают от лиц, проживающих на территории Российской Федерации, заявления по вопросам гражданства Российской Федерации; проверяют факты и представленные для обоснования заявлений по вопросам гражданства Российской Федерации документы и в случае необходимости запрашивают дополнительные сведения в соответствующих государственных органах, организациях; запрашивают и получают для проверки фактов, указанных в пунктах "е" - "и" части второй статьи 14 настоящего Федерального закона, соответствующие сведения, в том числе составляющие налоговую тайну, в федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах и государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, Пенсионном фонде Российской Федерации, у профессионального участника рынка ценных бумаг, имеющего лицензию на осуществление деятельности по ведению реестра владельцев ценных бумаг; рассматривают заявления по вопросам гражданства Российской Федерации, поданные лицами, проживающими на территории Российской Федерации, и принимают решения по вопросам гражданства Российской Федерации в упрощенном порядке в соответствии со статьей 14, с частью второй статьи 15, частью третьей статьи 19 и частью третьей статьи 26 настоящего Федерального закона; оформляют гражданство Российской Федерации в соответствии с частью второй статьи 12 и частями второй и четвертой статьи 26 настоящего Федерального закона; осуществляют отмену решений по вопросам гражданства Российской Федерации в соответствии со статьей 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктами 14, 14.1 Административного регламента исполнения Федеральной миграционной службой государственной функции по осуществлению

полномочий в сфере реализации законодательства о гражданстве Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной миграционной службы Российской Федерации от 19 марта 2008 г. № 64, основным исполнителем административных процедур являются территориальные органы. При осуществлении полномочий при реализации законодательства о гражданстве Российской Федерации территориальные органы, в том числе, проводят определение наличия гражданства Российской Федерации. Проверку обстоятельств, свидетельствующих о наличии либо отсутствии гражданства Российской Федерации с последующим уведомлением (извещением) заявителя (инициатора) о вынесенном заключении о наличии либо отсутствии гражданства Российской Федерации.

Пунктом 51 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 1325, предусмотрено, что при отсутствии у лица документа, удостоверяющего гражданство Российской Федерации (утеря, кражи, порча и тому подобное), возникновении сомнений в подлинности или обоснованности выдачи такого документа, а также при обстоятельствах, позволяющих предполагать наличие либо отсутствие у лица гражданства Российской Федерации, полномочным органом осуществляется проверка законности выдачи лицу указанного документа и (или) наличия соответствующих обстоятельств.

Согласно пункту 52 вышеуказанного Положения, после получения необходимой информации полномочный орган составляет мотивированное заключение о результатах проверки, в котором указываются обстоятельства, свидетельствующие о наличии или отсутствии у лица гражданства Российской Федерации. О результатах проверки сообщается заявителю или органу, обратившемуся с соответствующим запросом. Лицу, у которого подтверждается наличие гражданства Российской Федерации, выдается соответствующий документ.

Как указывает административный ответчик, 01 апреля 2014 года Челоусов С.А. документирован ФМС России паспортом гражданина <данные изъяты> в соответствии с требованиями Административного регламента №391 и указания ФМС России от 20 марта 2014 года № КР-1/6-3819 на основании наличия у него паспорта гражданина <данные изъяты> и штампа о регистрации места проживания с 30 апреля 2004 года по адресу: <адрес>.

Основанием для вынесения оспариваемого заключения, а именно: признания паспорта недействительным, выданным в нарушение установленного порядка, как уже указывалось, послужило то обстоятельство, что в ходе проведения инициативной проверки установлено, что согласно архивным учётам 17 августа 2010 года Челоусов С.А. на основании решения суда снят с регистрационного учёта по указанному адресу месту регистрации.

В связи с чем, административный ответчик Отдел по вопросам миграции Отдела полиции № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю пришёл к выводу, что обстоятельства, свидетельствующие о принадлежности к гражданству Российской Федерации у Челоусова С.А. отсутствуют, в соответствии с требованиями приказа ФМС России от 11.03.2014 года № 178 «Об организации деятельности территориальных органов ФМС России по изъятию паспортов граждан Российской Федерации, удостоверяющих личность граждан Российской Федерации на территории Российской Федерации, и предоставлению информации о паспортах граждан Российской Федерации, удостоверяющих личность граждан Российской Федерации на территории Российской Федерации», паспорт, выданный лицу, в отношении которого установлен факт отсутствия гражданства России, признается выданным в нарушении установленного порядка и подлежит изъятию.

При этом, как усматривается из содержания оспариваемого заключения, иные обстоятельства, кроме снятия административного истца с регистрационного учёта по

месту жительства, административным ответчиком в ходе проведённой проверки не исследовались и не устанавливались.

Судом первой инстанции при разрешении заявленных требований также не были учтены утверждения административного истца о выборе постоянным местом жительства Крыма до его присоединения к Российской Федерации, изложенным административным истцом обстоятельствам фактического проживания в Республике Крым по состоянию на 18 марта 2014 года и приведенным в подтверждение ряду доказательств надлежащая оценка не дана.

Между тем, в силу прямого указания федерального законодателя, содержащегося в части 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения административного дела, определяются судом в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к спорным публичным правоотношениям, исходя из требований и возражений лиц, участвующих в деле.

При этом, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований по административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия), соответственно принятых или совершенных органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами и организациями, наделёнными отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностными лицами, государственными или муниципальными служащими.

Действительно, отметка в паспорте гражданина <данные изъяты> о снятии с регистрационного учёта и отсутствие отметки о регистрации в Республике Крым после 17 августа 2010 года, могло являться для уполномоченного органа препятствием для выдачи паспорта гражданина Российской Федерации, если не были представлены другие регистрационные документы, подтверждающие этот юридический факт.

Принимая во внимание, что выдача Челоусову С.А. уполномоченным органом паспорта гражданина <данные изъяты> является признанием его гражданином государства, к которому присоединена Республика Крым, а последствием его изъятия - фактическое лишение этого статуса, для правильного разрешения дела суд первой инстанции не должен был ограничиваться констатацией факта снятия с регистрационного учёта и отсутствия в паспорте гражданина <данные изъяты> отметки о регистрации в Крыму по состоянию на 18 марта 2014 года.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, под местом пребывания и местом жительства подразумевается определенное юридическое состояние, возникающее при регистрационном учёте граждан Российской Федерации по месту пребывания и месту жительства (Постановление от 24 ноября 1995 года №14-П); при отсутствии регистрации место жительства гражданина может устанавливаться судом общей юрисдикции на основе различных юридических фактов, например, подтверждаемых договором найма с собственником жилого помещения, актом о вселении и т.д. (Определение от 6 октября 2008 года N 619-О-П). С учётом того, что регулирующий отношения, связанные с гражданством Российской Федерации, Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» признает проживанием, в том числе постоянным, проживание лица на законном основании на территории Российской Федерации или за её пределами (статьи 3, 6, 14 и др.), нахождение лица на территории Российской Федерации, в том числе постоянное проживание, с нарушением законодательно установленных условий и ограничений, хотя и может влечь законодательно же установленные неблагоприятные последствия, само по себе не свидетельствует о незаконности его нахождения на территории Российской Федерации.

Соответственно, постоянное проживание лица на территории Российской Федерации как юридическое состояние, являющееся условием реализации им конституционных прав и свобод, включая право на приобретение гражданства на

основании федерального закона, не обязательно обусловлено наличием регистрации по месту жительства или соответствием регистрации месту фактического постоянного проживания, которое не всегда является помещением, отвечающим требованиям, предъявляемым законодательством к жилым помещениям. Применительно к отношениям, регулируемым частью 1 статьи 4 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», - в силу особенностей его действия во времени, в пространстве и по кругу лиц - факт постоянного проживания, не подтвержденного регистрацией, в том числе с точки зрения отграничения такового от фактического пребывания, должен устанавливаться на основе совокупности доказательств, лежащих в области жилищных, трудовых, межличностных и иных отношений и свидетельствующих о том, что на соответствующую дату лицо выбрало территорию, на которой фактически постоянно проживает, как место своих приоритетных каждодневных жизненных интересов и своими действиями установило или выразило явное стремление к установлению с ней реальной связи.

При этом, в силу требований статьи 2 Конституции Российской Федерации, органы государственной власти, включая суды, призваны минимизировать излишний формализм в подходе к оценке наличия или отсутствия именно такой связи лица с соответствующей территорией, принимая во внимание обстоятельства, в контексте которых незадолго до 18 марта 2014 года лицом могло быть принято решение о выборе Крыма в качестве места постоянного проживания. Не даёт оснований рассматривать подтверждение проживания гражданина Украины на территории Республики Крым или на территории города федерального значения Севастополя в течение шести и более календарных месяцев по состоянию на 18 марта 2014 года в качестве необходимого условия приобретения гражданства Российской Федерации и то обстоятельство, что Закон Украины от 11 декабря 2003 года №1382-IV «О свободе передвижения и свободном выборе места жительства в Украине» (действовавший и по состоянию на 18 марта 2014 года) определяет место пребывания лица как административно-территориальную единицу, на территории которой лицо проживает меньше шести месяцев в году, разделяя при этом категории «место пребывания» и «место жительства».

Судом первой инстанции не учтено, что спорные правоотношения возникли в переходный период, установленный Федеральным законом №6-ФКЗ для урегулирования вопросов интеграции новых субъектов Российской Федерации в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации, в систему органов государственной власти Российской Федерации (статья 6), в сложной общественной ситуации.

Кроме того, районным судом оставлено без внимания, что Челоусов С.А., исходя из материалов дела, является уроженцем <адрес>, обучался в <данные изъяты>, до 01 апреля 2013 год осуществлял трудовую деятельность, а также предпринимательскую деятельность в 2014 году на территории Республики Крым, сведениям о фактическим его проживании на территории <данные изъяты>, что его мать ФИО1. признана гражданином <данные изъяты>, то есть, не дана оценка фактическим обстоятельствам, которые в совокупности с подлежащими установлению обстоятельствами регистрации по месту жительства и написания заявления о выдаче паспорта гражданина <данные изъяты> имеют правовое значение для решения вопроса, действительно ли на указанную дату административный истец выбрал Крым как место своих приоритетных каждодневных жизненных интересов и своими действиями установил или выразил явное стремление к установлению с ней реальной связи, на основе совокупности доказательств, лежащих в области жилищных, трудовых, межличностных и иных отношений.

Тот факт, что Челоусов С.А. по состоянию на 18 марта 2014 года был снят с регистрационного учёта по месту жительства в г. <адрес>, с учётом приведённых выше обстоятельств, не является безусловным доказательством незаконности выдачи ему паспорта гражданина Российской Федерации, поскольку не опровергает утверждения

административного истца об избрании постоянным местом жительства Республики Крым.

Доводы представителей административных ответчиков относительно отсутствия на момент проведения служебной проверки необходимых сведений для извещения Челоусова С.А. о проведении данной проверки, получения соответствующих пояснений, истребования и проверки дополнительных документов, не только не подтверждены надлежащими доказательствами, не являются в силу закона основаниями для отказа в удовлетворении иска. При этом, необходимо отметить, что, как установлено материалами дела, в момент документирования административного истца паспортом гражданина <данные изъяты> в отделе адресно-справочной работы УВМ МВД России по Республике Крым имелись сведения о снятии в 2010 году Челоусова С.А. с регистрационного учёта по месту жительства в городе Симферополе, надлежащих доказательств факта совершения со стороны административного истца незаконных действий при таком документировании - суду не представлено.

Принимая во внимание вышеизложенное, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемое заключение служебной проверки по факту документирования паспортом <данные изъяты> гражданина <данные изъяты> оформленного на территории Республики Крым или города федерального значения Севастополь Отдела по вопросам миграции ОП №2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю от 16 января 2017 года в отношении Челоусова С.А. нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем, заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для административного дела, является основанием для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является.

Согласно статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по административному делу новое решение.

Таким образом, решение Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 10 июля 2019 года подлежит отмене с принятием нового об удовлетворении заявленных исковых требований.

На основании изложенного, судебная коллегия по административным делам Верховного суда Республики Крым, руководствуясь статьями 308-311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Киевского районного суда города Симферополя Республики Крым от 10 июля 2019 года по административному делу №2а-3095/2019 отменить, принять по делу новое решение.

Административный иск Челоусова Сергея Анатольевича к Министерству внутренних дел по Республике Крым, Отделу по вопросам миграции Отдела полиции №2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю, заместителю начальника Отдела по вопросам миграции ОП №2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю Мазур Т.В., УМВД России по г. Симферополю о признании незаконным и отмене заключения - удовлетворить.

Признать незаконным и отменить заключение служебной проверки по факту документирования паспортом <данные изъяты> гражданина <данные изъяты>, оформленного на территории Республики Крым или города федерального значения Севастополь, Отдела по вопросам миграции ОП № 2 «Киевский» УМВД России по г.

Симферополю от 16 января 2017 года в отношении Челоусова Сергея Анатольевича, 02 апреля 1960 года рождения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

Апелляционное определение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение 6-ти месяцев.

Председательствующий: Н.В. Кучеренко

Судьи: З.И. Курапова

Е.Г. Тимошенко

© Павел Нетупский ООО «ПИК-пресс»