



## Решение по делу №33-3021/2012 от 20 августа 2012 г.

### Определение

Судья Гнездилова Т.В. Дело № 33-3021 25 сентября 2012 года

#### **АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда в составе:  
председательствующего Баркаловой Т.И.

судей Аняновой О.П., Богданова А.П.

при секретаре Гончаровой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 25 сентября 2012 года

апелляционные жалобы УФМС России по Белгородской области, УФМС России по Оренбургской области

на решение Прохоровского районного суда Белгородской области от 18 мая 2012 года

по делу по заявлению Круглова А.В. об оспаривании действий Управления Федеральной миграционной службы России по Оренбургской области.

Заслушав доклад судьи Богданова А.П., объяснения представителя Управления Федеральной миграционной службы по Белгородской области Решетниковой М.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя заявителя Круглова А.В. адвоката Чернова О.В., возражавшего против удовлетворения апелляционных жалоб, судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а:**

Круглов А.В. с 2002 года постоянно проживает на территории Российской Федерации и 15 февраля 2002 года территориальным подразделением паспортно-визовой службы Оренбургской области ему выдан паспорт гражданина Российской Федерации.

В 2011 году в связи с достижением возраста 45 лет заявитель обращался для замены паспорта гражданина РФ, в чем ему было отказано со ссылкой на заключение УФМС России по Оренбургской области.

Заключением УФМС России по Оренбургской области от 12 января 2012 года паспорт Круглова А.В. серии \*\*\*\* № \*\*\*\*\* признан выданным в нарушении установленного порядка и подлежащим изъятию.

Дело инициировано заявлением Круглова А.В., просившего признать незаконным и отменить заключение УФМС России по Оренбургской области от 12 января 2012 года

ввиду получения им паспорта гражданина РФ на законном основании в уполномоченном органе.

В судебном заседании представитель заявителя Чернов О.В. заявленные требования поддержал.

Представитель заинтересованного лица Ветрова М.А. возражений относительно заявленных требований не заявила.

Решением суда заявление признано обоснованным.

В апелляционных жалобах УФМС России по Белгородской области и УФМС России по Оренбургской области ставится вопрос об отмене данного судебного акта.

Проверив материалы дела, обсудив изложенные в апелляционных жалобах доводы, судебная коллегия приходит следующему.

Разрешая спор, суд, дав верную оценку установленным обстоятельствам и доводам сторон, обоснованно удовлетворил заявленные требования.

В силу статьи 10 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" гражданство лица устанавливается паспортом.

Согласно паспорта серии 5300 № 426174 на имя Круглова А.В. последний является гражданином Российской Федерации.

В заключении УФМС по Оренбургской области от 12 января 2012 года содержится вывод о признании паспорта выданным в нарушении установленного порядка и о его изъятии. Тем самым оспариваемое заключение по сути аннулирует ранее принятое в отношении заявителя решение о признании его гражданином Российской Федерации.

Между тем в силу статьи 22 приведенного Федерального закона решение о приобретении гражданства Российской Федерации подлежит отмене в случае, когда будет установлено, что данное решение принималось на основании представленных заявителем подложных документов или заведомо ложных сведений. Факт использования подложных документов или сообщения заведомо ложных сведений устанавливается в судебном порядке.

Однако сведений и доказательств, подтверждающих факт выдачи Круглову А.В. паспорта в нарушение установленного порядка либо путем оформления на утраченном (похищенном) бланке паспорта, в материалах дела не имеется.

Совершение заявителем виновных действий, преследующих цель нелегального приобретения гражданства Российской Федерации и получения соответствующего паспорта, не установлено.

При таких обстоятельствах заключение, направленное по своим правовым последствиям на лишение лица гражданства вопреки порядку, определенному статьей 22 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", не может быть признано соответствующим федеральному законодательству и нормам международного права.

Статья 6 Конституции Российской Федерации устанавливает, что гражданин Российской Федерации не может быть лишен своего гражданства и данные конституционные положения корреспондируют статье 15 Всеобщей декларации прав человека, утвержденной Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, которая провозглашает недопустимость произвольного лишения гражданства.

В силу общепризнанных принципов и норм международного права и Конституции Российской Федерации при принятии решения о прекращении гражданства должно учитываться наличие у лица иного гражданства или гарантий его приобретения.

Данных о наличии у Круглова А.В. гражданства другого государства либо намерений приобретения иного гражданства в деле не имеется и заинтересованные лица на это не ссылаются. Напротив из материалов дела усматривается постоянное проживание заявителя и его семьи на территории Российской Федерации с 2002 года, приобретение им в собственность жилого дома и земельного участка.

Согласно части 6 статьи 4 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 62-ФЗ Российская Федерация поощряет приобретение гражданства Российской Федерации лицами без гражданства. Тем самым констатируется приверженность России международному принципу сокращения безгражданства в отношении лиц, проживающих на ее территории, что согласуется с п. "b" ст. 4 Европейской конвенции о гражданстве от 6 ноября 1997 года.

С учетом изложенных обстоятельств и в силу приведенных норм отказ в удовлетворении заявленных требований означал бы признание судом, отправляющим правосудие именем Российской Федерации, правомерными действий и решения административного органа, совершенных без учета предписаний федерального законодательства и международных норм.

Помимо недопустимости принятия Управлением ФМС решения, которым фактически прекращается гражданство, необоснованными являются и выводы, положенные в основу оспариваемого заключения.

Как следует из заключения УФМС по Оренбургской области от 12 января 2012 года причиной признания паспорта выданным в нарушении установленного порядка, явилось отсутствие в картотеке территориального отделения УФМС России заявления Круглова А.В. о выдаче (замене) паспорта гражданина Российской Федерации и отсутствие сведений о данном лице, в том числе и по базе данных Консульского Департамента МИД России, как о приобретшем гражданство Российской Федерации.

При этом в самом заключении и в направленной в адрес суда жалобе не опровергнуты пояснения лица о составлении им соответствующего заявления на получение паспорта гражданина РФ. Ограничившись констатацией факта увольнения бывшего руководителя территориального отделения ПВС, выдавшего паспорт, при проведении проверки действия данного должностного лица оставлены без должной оценки. Тогда как из выводов заключения усматривается, что именно поведение данного представителя паспортно-визовой службы, не в полной мере исполнившего требования нормативных актов, привело к негативным для заявителя последствиям.

Участие в сборе и передаче документов в подразделение ПВС постороннего лица само по себе не свидетельствует об обращении заявителя в обход установленного порядка. Осведомленность Круглова А.В. о необходимости соблюдения определенной процедуры и наличие у него умысла на ее нарушение в момент проведения проверки и при рассмотрении настоящего дела не установлены.

При таких обстоятельствах, когда заинтересованным лицом в нарушение статьи 249 ГПК РФ не представлено доказательств законности совершенных действий и составленного заключения, вывод суда об удовлетворении требований заявителя является обоснованными.

Приведенные в жалобах доводы не опровергают суждений и выводов суда первой инстанции и не содержат правовых оснований к отмене оспариваемого решения.

Нарушений норм материального права и требований гражданского процессуального законодательства по делу не допущено.

Ветрова М.А., принимавшая участие в рассмотрении дела, действовала на основании доверенности начальника Управления ФМС по Белгородской области, что

свидетельствует о несостоятельности утверждений представителя данного управления об уклонении суда от их извещения о дате судебного разбирательства.

Также неубедителен довод жалобы Управления ФМС по Оренбургской области, что рассмотрение дела с участием Ветровой М.А., не имеющей полномочий на представление их интересов, свидетельствует о нарушении закона и их прав.

Вопреки доводам жалобы названное должностное лицо не выступало от их имени. Своим правом на участие в рассмотрении заявления Круглова А.В. либо о делегировании полномочий Управление ФМС по Оренбургской области, извещенное своевременно и надлежащим образом о дате и месте судебного заседания, не воспользовалось.

Указание в резолютивной части судебного акта причины обмена паспорта, на что ссылается автор жалобы, не свидетельствует о выходе суда за рамки заявленных требований.

Отсутствие в судебном акте суждений о порядке действий должностных лиц при обмене паспорта не может повлечь отмену оспариваемого решения. В соответствии со статьей 202 ГПК РФ неясности решения суда, препятствующие его исполнению, подлежат разъяснению судом первой инстанции.

Иных доводов в жалобах не содержится.

Учитывая, что оспариваемое решение постановлено в соответствии с законом, оснований к его отмене или изменению не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

решение Прохоровского районного суда Белгородской области от 18 мая 2012 года по делу по заявлению Круглова А.В. об оспаривании действий Управления Федеральной миграционной службы России по Оренбургской области оставить без изменения, апелляционные жалобы УФМС России по Белгородской области и УФМС России по Оренбургской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи