



Решение по делу №33-2680/2013 от 7 мая 2013 г.

Определение

Судья: Сверчков И.В. Дело № 33-2680/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КОМИ

В составе председательствующего Юдина А.В.,

судей Машкиной И.М. и Орловой И.А.,

при секретаре Забоевой Н.Ю.,

рассмотрев в судебном заседании 13 июня 2013 года дело по апелляционной жалобе Кузнецовой Н.А. на решение Ухтинского городского суда Республики Коми от 21 марта 2013 года, по которому удовлетворении заявления Кузнецовой Н.А. о признании незаконными действий (бездействия) прокуратуры г. Ухта отказано.

Заслушав доклад судьи Юдина А.В., пояснения Кузнецовой Н.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Кузнецова Н.А. обратилась в суд с жалобой на ответ прокуратуры г. Ухта, в обоснование заявленных требований указав, что 18.02.2013 она обратилась в прокуратуру г. Ухта с заявлением, которым оспаривала ответ отдела Управления Федеральной миграционной службы РФ по РК г. Ухты, которым ей было отказано в выходе из гражданства Российской Федерации. Прокуратура г. Ухта не нашла в действиях ОУФМС нарушений действующего законодательства, на что и указала заявительнице в своем письме.

В судебном заседании заявительница и ее представитель доводы жалобы поддержали.

Представитель заинтересованного лица в судебном заседании просила отказать в удовлетворении требований.

Суд постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Кузнецова Н.А. с решением суда не согласна, просит его отменить как незаконное и необоснованное.

Проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия находит решение подлежащим оставлению без изменения.

Из материалов дела следует, что с заявлением от 18.02.2012 Кузнецова Н.А. обратилась в прокуратуру г. Ухта, которым ставила вопрос о незаконности действий отдела

Управления Федеральной миграционной службы РФ по РК г. Ухты (далее – ОУФМС), фактически отказавшего ей в выходе из гражданства Российской Федерации и просила принять какие-либо меры на основании ее обращения.

Письмом прокуратуры г. Ухта от 22.02.2013 заявительнице сообщено, что, согласно действующего законодательства, человек не вправе произвольно выйти из гражданства, поэтому оснований для мер прокурорского реагирования в данном случае не имеется.

Из материалов дела следует, что Кузнецовой Н.А. при обращении в ОУФМС, а в последующем и в прокуратуру г. Ухта, не было представлено документов, свидетельствующих о наличии иного гражданства либо гарантей его приобретения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что в силу Конституции РФ гражданам РФ гарантируется право на изменение гражданства, но не право на отказ от него в одностороннем порядке, и ст. 20 ФЗ "О гражданстве Российской Федерации" предусматривает в качестве одного из условий выхода из гражданства РФ наличие у гражданина Российской Федерации иного гражданства или гарантей его приобретения (пункт «в»).

Вывод суда соответствует закону и подтверждается материалами дела.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 17 января 1992 года N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд.

Частями 2 и 3 указанной статьи предусмотрено, что поступающие в органы прокуратуры заявления и жалобы, иные обращения рассматриваются в порядке и сроки, которые установлены федеральным законодательством. Ответ на заявление, жалобу и иное обращение должен быть мотивированным. Если в удовлетворении заявления или жалобы отказано, заявителю должны быть разъяснены порядок обжалования принятого решения, а также право обращения в суд, если таковое предусмотрено законом.

Из материалов дела следует, что ответ на заявление Кузнецовой Н.А. подготовлен должностным лицом Ухтинской городской прокуратурой в сроки, установленные пунктом 5.1 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утвержденной приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 года N 45, в соответствии с положениями пунктом 6.5 указанной Инструкции являются мотивированными и обоснованными.

Кроме того, в силу статьи 6 Конституции РФ гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единственным и равным независимо от оснований приобретения.

В соответствии со ст.ст. 19, 20 Федерального закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 № 62-ФЗ выход из гражданства Российской Федерации лица, проживающего на территории Российской Федерации, осуществляется на основании добровольного волеизъявления такого лица в общем порядке, за исключением случаев, предусмотренных статьей 20 настоящего Федерального закона.

Выход из гражданства Российской Федерации не допускается, если гражданин Российской Федерации: а) имеет не выполненное перед Российской Федерацией обязательство, установленное федеральным законом; б) привлечен компетентными органами Российской Федерации в качестве обвиняемого по уголовному делу либо в отношении его имеется вступивший в законную силу и подлежащий исполнению обвинительный приговор суда; в) не имеет иного гражданства и гарантей его приобретения.

Вытекающий из данного законоположения запрет на выход из гражданства Российской Федерации с целью приобретения статуса лица без гражданства согласуется с международной практикой, в частности с Европейской конвенцией о гражданстве 1997 года, которая закрепила в качестве одного из принципов, на которых должны основываться регулирующие гражданство правовые нормы каждого государства-участника, стремление избегать безгражданства (пункт «б» статьи 4).

Основываясь на приведенных выше правовых нормах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что ответ прокуратуры г.Ухты, не противоречит положениям закона, регулирующего спорные правоотношения.

Оспаривая действия прокуратуры города Ухты по направлению ответа на заявление Кузнецовой Н.А. об отсутствии оснований для применения мер прокурорского реагирования, Кузнецова Н.А. не приводит никаких доводов и оснований, из которых бы следовало, чем нарушены ее права.

По мнению судебной коллегии, ответом заместителя прокурора города Ухты права и свободы заявителя не нарушены, препятствия к их осуществлению не созданы.

Несогласие заявителя с содержанием ответа не является основанием для признания незаконными действий (бездействий) прокуратуры г. Ухты.

Доводы апелляционной жалобы, оспаривающие вышеуказанные выводы суда, не содержат правовых оснований для отмены решения суда, по существу сводятся к субъективному изложению обстоятельств и переоценке доказательств, которым судом дана соответствующая оценка.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены полно и правильно. Нормы материального права применены верно. Нарушений процессуального права, которые влекут к отмене решения, судом не допущено. Оценка доказательствам по делу дана в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела.

С учетом изложенного, оснований для отмены решения суда, как о том ставится вопрос в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ухтинского городского суда Республики Коми от 21 марта 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Кузнецовой Н.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи