



**AMI PRESS** Агентство  
Правовой  
Информации

— Новые законы и проекты  
— Судебная практика  
— Актуальный анализ и комментарии

**Бесплатно!**

## Дело №33-1037/2012

Номер дела: 33-1037/2012

Дата начала: 21.03.2012

Суд: Владимирский областной суд

:

### Категория

Споры, вытекающие из публично-правовых отношений / Жалобы на неправомерные действия (бездействия) / Оспаривание решений и действий (бездействия) органов местного самоуправления

### Движение дела

Наименование события	Результат события	Основания	Дата
Судебное заседание	Заседание отложено		17.04.2012
Судебное заседание	Вынесено решение		15.05.2012
Дело сдано в канцелярию			17.05.2012
Передано в экспедицию			21.05.2012

## Определение

№33-1037/2012 Докладчик Самылов Ю.В.

Судья Кутовая И.А.

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда в составе:

Председательствующего Судаковой Р.Е.,

и судей Самылова Ю.В. и Сергеевой С.М.,

при секретаре Киселевой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Владимире 15 мая 2012 года дело по заявлению Гёёс Ольги Андреевны об оспаривании действий должностных лиц Управления Федеральной миграционной службы во Владимирской области

по апелляционной жалобе Гёёс О.А. на решение Фрунзенского районного суда города Владимира от 16 января 2012 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления Гёёс О.А. об оспаривании действий должностных лиц Управления Федеральной миграционной службы во Владимирской области - отказать.

Заслушав доклад судьи Самылова Ю.В., объяснения представителя Управления Федеральной миграционной службы по Владимирской области по доверенности - Кашкиной О.Б., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

Установила:

Гёёс О.А. обратилась в суд с заявлением на решение УФМС России по Владимирской области от \*\*\*\*. по итогам рассмотрения ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации по существу лица без гражданства Гёёс О.А. Просила отменить данное решение, установить прожиточный минимум получаемого пособия и взыскать с УФМС России по Владимирской области 4 500 рублей, причитающихся заявителю за время ожидания решения УФМС.

В обоснование заявления Гёёс О.А. пояснила, что решением УФМС России по Владимирской области ей было незаконно отказано в признании ее беженцем на территории Российской Федерации. Указала, что в Эстонии, где заявитель имеет постоянное место жительства, ее права не защищаются, она подвергается дискриминации по национальному признаку. Так, отбывая тюремное заключение в Швеции и Финляндии, будучи разлученной со своими детьми, являясь при этом лицом без гражданства, она имела место постоянного проживания в \*\*\*\*, однако, по мнению заявителя, ввиду того, что она русская, власти \*\*\*\* не предпринимали мер к защите ее прав и интересов. Гёёс О.А. считала, что сотрудники УФМС России по Владимирской области к рассмотрению ее ходатайства подошли формально, не опросив её и свидетелей. Также полагала размер полученного ею единовременного пособия низким и не соответствующим прожиточному минимуму.

В судебном заседании заявитель Гёёс О.А. на своих требованиях настаивала, указав, что в свидетельстве о рассмотрении ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации сотрудниками УФМС России по Владимирской области была указана только дочь Мария, оставшиеся четыре ребенка указаны не были. Считала, что отказ в получении ею статуса беженца может повлечь изъятие у нее \*\*\*\* или \*\*\*\* дочери Марии. По мнению заявителя, денежные средства в размере \*\*\*\* рублей, полученные ею от УФМС России по Владимирской области, не могут обеспечить нормального проживания на территории Российской Федерации, поскольку не соответствуют прожиточному минимуму, который должен составлять \*\*\*\* рублей на человека, а следовательно на нее и 2-х детей (дочь М. и сына Э.), сумма должна составить \*\*\*\* рублей.

Назначенный судом представитель заявителя Таланов А.А. требования Гёёс О.А. поддержал, указав на формальный подход сотрудников УФМС России по Владимирской области к рассмотрению ходатайства Гёёс О.А.

Представители заинтересованного лица УФМС России по Владимирской области Кашкина О.Б. и Симонин И.А. заявления Гёёс О.А. не поддержали, в обоснование возражений указав, что \*\*\*\*. Гёёс О.А. обратилась в УФМС России по Владимирской области с ходатайством о признании беженцем на территории Российской Федерации.

Решением УФМС России по Владимирской области от \*\*\*\*. ходатайство Гёёс О.А. было принято к рассмотрению по существу, и оформлено свидетельство о рассмотрении ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации по существу.

После получения свидетельства \*\*\*\*. Гёёс О.А. обратилась в УФМС России по Владимирской области с заявлением о выдаче ей паспорта для выезда в Эстонию за детьми и необходимыми вещами.

\*\*\*\* Гёёс О.А. с сыном Э., \*\*\*\* г. рождения, возвратилась в Россию и сдала паспорт. При рассмотрении ходатайства наряду с другими обстоятельствами учитывались сведения, указанные Геес О.А. в заполненной ею анкете. В анкете Гёёс О.А. указала, что не желает возвращаться в Эстонию из-за слежки за ней, чтобы она отстала от своих детей; в Финляндии существует реальная угроза безопасности, так как могут посадить в тюрьму за попытку увидеться с сыном М.. Также анкета содержит сведения о том, что в Эстонской Республике Гёёс О.А. не состояла в политических, религиозных, военных и общественных организациях; в Республике Финляндии была условно наказана на \*\*\* месяца за то, что увезла своего сына.

Представители УФМС России по Владимирской области указали, что при проведении опроса и анкетирования Гёёс О.А. со своей стороны проявляла агрессию, неадекватно реагировала на задаваемые вопросы, была чрезвычайно возбуждена, проявлялась нервозность, во время беседы часто меняла показания и не сообщала конкретные факты из своей жизни. Было установлено, что Гёёс О.А. \*\*\*\*. подавала ходатайство о признании беженцем на территории Российской Федерации в УФМС России по г. Москве.

Решением УФМС России по г.Москве от 22.12.2009г. ей было отказано в признании беженцем в соответствии с Федеральным законом «О беженцах». Данный отказ в признании беженцем на территории Российской Федерации мотивирован отсутствием критериев, определяющих понятие «беженец» согласно подпункта 1 пункта 1 статьи Федерального закона « О беженцах». Уведомление об отказе было вручено заявителю \*\*\*

Кроме того, \*\*\*\* Гёёс О. А. выплачено единовременное денежное пособие в сумме \*\*\* рублей, размер которого установлен п.1 Постановления Правительства РФ от 23.05.1998г. № 484 «О размере единовременного денежного пособия и порядке его выплаты лицу, получившему свидетельство о рассмотрении ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации по существу» и составляет 100 рублей на 1 человека. Просили отказать в удовлетворении заявленных требований Гёёс О.А.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Гёёс О.А. просит решение отменить, считая его неправомерным.

Апелляционное рассмотрение дела проведено без участия заявителя Гёёс О.А., надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, что в силу ст. 327 ГПК РФ не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы в отсутствие указанного лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Согласно части 1 статьи 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии со статьей 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;

на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

При этом согласно части 1 статьи 249 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанности по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на органы и лица, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Пункт 1 статьи 1 Федерального закона Российской Федерации N 4528-1 от 19 февраля 1993 года «О беженцах» определяет беженца как лицо, которое не является гражданином Российской Федерации и которое в силу вполне обоснованных опасений стать жертвой преследований по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений находится вне страны своей гражданской принадлежности и не может пользоваться защитой этой страны или не желает пользоваться такой защитой вследствие таких опасений; или, не имея определенного гражданства и находясь вне страны своего прежнего обычного местожительства в результате подобных событий, не может или не желает вернуться в нее вследствие таких опасений.

Согласно статье 3 Федерального закона Российской Федерации N 4528-1 от 19 февраля 1993 года «О беженцах» признание лица беженцем осуществляется в порядке, определенном настоящим Федеральным законом.

Признание лица беженцем в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона Российской Федерации N 4528-1 от 19 февраля 1993 года «О беженцах» предусматривает следующие этапы:

- 1) обращение с ходатайством о признании беженцем (далее - ходатайство);
- 2) предварительное рассмотрение ходатайства;
- 3) принятие решения о выдаче свидетельства о рассмотрении ходатайства по существу (далее - свидетельство) либо об отказе в рассмотрении ходатайства по существу;
- 4) выдачу свидетельства либо уведомления об отказе в рассмотрении ходатайства по существу;
- 5) рассмотрение ходатайства по существу;
- 6) принятие решения о признании беженцем либо об отказе в признании беженцем;
- 7) выдачу удостоверения беженца либо уведомления об отказе в признании беженцем.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Федерального закона Российской Федерации N 4528-1 от 19 февраля 1993 года «О беженцах» решение о выдаче свидетельства или о признании беженцем либо решение об отказе в рассмотрении ходатайства по существу или об отказе в признании беженцем принимается по итогам анкетирования лица, оформления опросного листа на основе проведения индивидуальных собеседований, а также по результатам проверки достоверности полученных сведений о данном лице и прибывших с ним членах семьи, проверки обстоятельств их прибытия на территорию Российской Федерации и оснований для их нахождения на территории Российской Федерации, после всестороннего изучения причин и обстоятельств, изложенных в ходатайстве. В целях уточнения сообщенных лицом фактов допускается проведение дополнительных собеседований.

Согласно пункту 4 статьи 3 Федерального закона Российской Федерации N 4528-1 от 19 февраля 1993 года «О беженцах» признание беженцами лиц, являющимися членами одной семьи, осуществляется в отношении каждого члена семьи, достигшего возраста восемнадцати лет, с учетом обстоятельств, предусмотренных подпунктом 1 пункта 1 статьи 1 настоящего Федерального закона.

Как установлено, \*\*\*\* года УФМС России приняло решение об отказе заявителю в признании беженцем на территории Российской Федерации на основании отсутствия

критериев, определяющих понятие «беженец» согласно подпункта 1 пункта 1 статьи Закона Российской Федерации N 4528-1 от 19 февраля 1993 года «О беженцах».

В ходе судебного разбирательства нашел подтверждение тот факт, что Гёёс О.А. находится вне страны своего прежнего обычного местожительства и не желает туда возвращаться не в силу вполне обоснованных опасений стать жертвой преследований по признаку национальности, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений, а исходя из конкретных обстоятельств, связанных с воспитанием ею детей.

При разрешении возникшего спора, суд верно руководствовался нормами подпункта 2 пункта 5 статьи 4 Федерального закона Российской Федерации N 4528-1 от 19 февраля 1993 года «О беженцах», согласно которой ходатайство лица, находящегося на территории Российской Федерации, предварительно рассматривается территориальным органом федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, в течение пяти рабочих дней со дня поступления ходатайства.

При принятии решения о выдаче свидетельства территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, оформляет на лицо и членов его семьи личное дело и в течение суток со дня принятия решения вручает или направляет данному лицу свидетельство установленной формы (п. 7).

Лицо, находящееся на территории Российской Федерации, при получении свидетельства передает свой национальный паспорт (гражданский) паспорт и (или) другие документы, удостоверяющие его личность, на хранение в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, на период рассмотрения ходатайства по существу (п.8).

Согласно статье 7 приведенного Федерального закона рассмотрение ходатайства по существу осуществляется федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю в сфере миграции, в отношении лица, находящегося в центре временного размещения или ином месте пребывания на территории Российской Федерации, в течение трех месяцев со дня принятия решения о выдаче свидетельства (подп.2 п.1).

Рассмотрение ходатайства по существу осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 3 настоящего Федерального закона (п.2).

Решение о признании беженцем либо об отказе в признании беженцем принимается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, либо его территориальным органом по итогам рассмотрения ходатайства по существу (п.3).

Решение о признании беженцем вручается или направляется лицу федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, либо его территориальным органом в течение трех рабочих дней со дня принятия решения (п.4).

В ходе судебного разбирательства установлено, что \*\*\*\* Гёёс О.А. обратилась в УФМС России по Владимирской области с ходатайством о признании беженцем на территории Российской Федерации.

Решением УФМС России по Владимирской области от \*\*\*\* ходатайство Гёёс О.А. было принято к рассмотрению по существу и оформлено свидетельство о рассмотрении ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации по существу \*\*\*\*

Согласно анкеты лица, ходатайствующего о признании беженцем на территории Российской Федерации от \*\*\*\*\*, Гёёс О.А. - лицо без гражданства, родилась \*\*\*\*. в г. \*\*\*\*, по национальности - \*\*\*\*, родной язык - \*\*\*\*, может объясняться на \*\*\*\* языке, вероисповедание - \*\*\*\*), образование - \*\*\*\*. С \*\*\*\* обучалась в средней школе № \*\*\*\* г. \*\*\*\*

Семейное положение - \*\*\*\* Супруг, Гёёс А.Т., \*\*\*\*. рождения, гражданин \*\*\*\* свидетельство о заключении брака выдано \*\*\*\* в г. \*\*\*\*).

Гёёс О.А. имеет детей: В.В., \*\*\* г. рождения, В.Э., \*\*\* г. рождения, В.М., \*\*\*. рождения, Гёёс Д.Ё., \*\*\* рождения, Гёёс М., \*\*\* г. рождения.

С \*\*\*\* года по настоящее время заявитель постоянно проживает и имеет регистрацию по месту жительства в Республике Эстония по адресу: \*\*\*

Заявитель имеет паспорт иностранца без гражданства Республики \*\*\*\*, выданный Департаментом гражданства и миграции \*\*\*\*, срок действия до \*\*\*\*, имеет вид на жительство долгосрочного жителя на территории Российской Федерации.

Как усматривается из пункта 11 анкеты, в конце \*\*\*\* Гёёс О.А. с дочерью М. покинула \*\*\*\* по причине угроз, связанных с захватом двоих детей частными лицами, которые зарабатывают на этом.

\*\*\*\* Гёёс О.А. прибыла на территорию Российской Федерации из \*\*\*\* по следующему маршруту: \*\*\*\*) на пароходе и рейсовом автобусе, далее поездом \*\*\*\* - \*\*\*\* через пункт пропуска \*\*\*\* области \*\*\*.

С \*\*\*\* года Гёёс О.А. пребывает на территории РФ без регистрации по адресу: \*\*\*

После получения свидетельства \*\*\*\* Гёёс О.А. обратилась в УФМС России по Владимирской области с заявлением о выдаче ей паспорта для выезда в Эстонию, чтобы ехать за детьми и вывезти необходимые вещи.

\*\*\*\*. Гёёс О.А. с сыном В.Э., \*\*\* г. рождения, возвратилась в Россию и сдала паспорт.

Анализируя положения статьи 1 Закона Российской Федерации N 4528-1 от 19 февраля 1993 года «О беженцах», суд верно указал в решении, что лицо, ходатайствующее о признании беженцем, для признания его беженцем должно соответствовать следующим критериям:

1. Находиться вне государства своей гражданской принадлежности;
2. Иметь вполне обоснованные опасения стать жертвой преследования в государстве своей гражданской принадлежности по признакам:
  - расы
  - вероисповедания
  - гражданства
  - национальности,
  - принадлежности к определенной социальной группе или
  - политических убеждений
3. Из-за этих опасений не может или не желает пользоваться защитой своего государства вследствие таких опасений.

При этом лицо, ходатайствующее о признании беженцем, должно привести убедительные причины, почему оно лично опасается стать жертвой преследования по перечисленным выше признакам.

В ходе опроса и анкетирования заявитель указала, что не желает возвращаться в Эстонию из-за слежки за ней, чтобы она отстала от своих детей, в Финляндии существует реальная угроза безопасности, так как могут посадить в тюрьму за попытку увидеться с сыном Маргусом.

В Эстонской Республике Гёёс О.А. не состояла в политических, религиозных, военных и общественных организациях. В Республике \*\*\* была условно наказана на \*\*\* месяца за то, что увезла своего сына (пункт 20.1 анкеты).

Как следует из материалов дела, в рамках разрешения ходатайства Гёёс О.А. УФМС России по Владимирской области был направлен запрос № \*\*\* от \*\*. в ФМС России о предоставлении информации о миграционной обстановке и положении русскоязычного населения в Республике \*\*\*

Во исполнение вышеуказанного запроса ФМС России направило в адрес УФМС России по Владимирской области информацию № \*\*\* гр от \*\*. «О ситуации в Эстонии и о гражданке Эстонии» с приложением информации, полученной из Посольства Российской Федерации в Эстонской Республике.

В соответствии с информацией, предоставленной Посольством Российской Федерации в Эстонской Республике (справка № \*\*\* от \*\*\* на территории Эстонии проживает значительное количество граждан России (свыше \*\*\* тысяч человек) и лиц без гражданства (около \*\*\* тысяч человек), которые являются базой потенциальных иммиграционных потоков в Россию.

После восстановления независимости Эстонии сохраняется этническая дискриминация русскоязычных жителей, которым было отказано в автоматическом предоставлении эстонского гражданства. Процесс натурализации для этих жителей остается весьма затруднительным.

Массовое безгражданство остается ключевой проблемой. На \*\*\*. не имел гражданство \*\*\* тысяч жителей. На учете в российских консульских учреждениях в \*\*\* состоят более \*\*\* тысяч человек. С \*\*. лица без гражданства - бывшие граждане СССР имеют право безвизового въезда в Россию.

Из-за высокого уровня безработицы (более 10%) основная масса трудоспособного населения либо уже выехала, либо активно ищет работу в странах ЕС.

Также согласно данной информации, полученной из ФМС России, \*\*. Гёёс О.А. подавала ходатайство о признании беженцем на территории Российской Федерации также в УФМС России по г.Москве. Решением УФМС России по г.Москве от \*\*. ей было отказано в признании беженцем в соответствии с Федеральным законом «О беженцах». Указанное обстоятельство также подтверждается представленным решением УФМС России по г.Москве от \*\*. по итогам рассмотрения ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации лица без гражданства ( \*\*\* Гёёс О. (об отказе в признании ее беженцем на территории Российской Федерации).

Проанализировав установленные фактические обстоятельства по делу, дав правовую оценку представленным доказательствам, суд пришел к правильному выводу об отсутствии в данном случае оснований для отмены оспариваемого решения УФМС России от \*\*\* года, поскольку оно основано на законодательстве о беженцах, мотивировано.

Наставая на заявленных требованиях Гёёс О.А. утверждала, что должностные лица УФМС России по Владимирской области формально подошли к рассмотрению ходатайства и принятию решения от \*\*. Вместе с тем безусловных, достаточных и убедительных доводов, подтверждающих нежелание возвращаться в \*\*\* в силу опасений стать жертвой

преследований по признаку национальности заявителем суду приведено не было, как не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность данных опасений.

При этом доводы со стороны заявителя о том, что в свидетельстве о рассмотрении ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации, прибывшей вместе с ней указана только дочь М, не могут свидетельствовать о допущенных должностными лицами нарушениях. Как установлено судом первой инстанции, на момент выдачи Гёёс О.А. данного свидетельства - \*\*\*\* на территории Российской Федерации совместно с заявителем находилась лишь несовершеннолетняя дочь М. \*\*\*\*, что подтверждается материалами дела, а именно сведения о прибытии на территорию РФ сына В.Г. были сообщены заявителем в УФМС России по Владимирской области лишь \*\*\*\*, то есть после получения свидетельства.

Отказывая в удовлетворении требований Гёёс О.А. об установлении размера пособия в сумме прожиточного минимума и взыскании с УФМС России во Владимирской области \*\*\*\* рублей, причитающихся заявителю за время ожидания решения УФМС России по Владимирской области, суд обоснованно учел положения подпункта 3 пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 19.02.1993 N 4528-1 «О беженцах», согласно которым лицо, получившее свидетельство о рассмотрении ходатайства о признании беженцем, и прибывшие с ним члены его семьи имеют право на получение единовременного денежного пособия на каждого члена семьи в порядке и в размерах, определяемых Правительством РФ, но не ниже 100 руб.

Также пунктом п.1 Постановления Правительства РФ от 23.05.1998г. №484 «О размере единовременного денежного пособия и порядке его выплаты лицу, получившему свидетельство о рассмотрении ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации по существу» установлено, что единовременное денежное пособие выплачивается в размере:

- а) 100 рублей - лицу, получившему свидетельство о рассмотрении ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации по существу (далее именуется - свидетельство), и каждому прибывшему с ним члену семьи, не достигшему 18- летнего возраста;
- б) 150 рублей - малообеспеченному лицу (одинокому нетрудоспособному пенсионеру и инвалиду, одинокому родителю с ребенком или детьми в возрасте до 18 лет, многодетной семье с тремя и более детьми в возрасте до 18 лет) из числа лиц, получивших свидетельство, и каждому прибывшему с ним члену семьи, не достигшему 18-летнего возраста.

Как установлено, \*\*\*\*. Гёёс О.А. было выплачено единовременное денежное пособие в размере \*\*\*\* рублей. Данные обстоятельства подтверждаются заявлением Гёёс О. А. и расходным кассовым ордером № \*\*\*\* от \*\*\*\*.

Исходя из положений части 4 статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Содержащиеся в решении суда первой инстанции выводы, связанные с обстоятельствами, установленными в процессе рассмотрения данного дела, свидетельствуют о том, что оспариваемое решение УФМС России по Владимирской области от \*\*\*\* принято должностными лицами в пределах своей компетенции, не противоречит законодательству, не нарушает законные права и свободы заявителя и не создаёт препятствий в осуществлении его прав и свобод.

Учитывая изложенное, а также принимая во внимание отсутствие в материалах дела бесспорных и достоверных доказательств наличия в данном случае оснований, предусмотренных статьей 1 Федерального закона Российской Федерации N 4528-1 от 19

февраля 1993 года «О беженцах», для предоставления Гёёс О.А. статуса беженца, суд правомерно пришел к выводу об отказе в удовлетворении требований заявителя об отмене решения УФМС России по Владимирской области от \*\*\*. по итогам рассмотрения ходатайства о признании беженцем на территории Российской Федерации по существу лица без гражданства Гёёс О.А.

Ссылка Гёёс О.А. в апелляционной жалобе на то, что ходатайство заполнял только служащий и лично ей не давал писать и только требовал подписать, а потом после вероломного отказа в помощи не давал перечитывать, потому что сам исказил суть и не давал вписать всех пятерых детей, ведь четверо из них несовершеннолетние, не является состоятельной.

Так, в силу пункта 22 Административного регламента Федеральной миграционной службы по исполнению государственной функции по исполнению законодательства Российской Федерации о беженцах, утвержденного приказом ФМС России от 5 декабря 2007 года N 452, ходатайство о признании беженцем на территории Российской Федерации подается каждым членом семьи заявителя, достигшим возраста восемнадцати лет. Сведения о членах семьи, не достигших возраста восемнадцати лет, заносятся в ходатайство одного из родителей, а при отсутствии родителей - в ходатайство опекуна либо одного из членов семьи, достигшего возраста восемнадцати лет, с которыми они прибыли на территорию Российской Федерации и которые добровольно взяли на себя ответственность за их поведение, воспитание и содержание. При подаче ходатайства должны присутствовать все члены семьи, сведения о которых заносятся в ходатайство заявителя.

В соответствии с пунктом 26 Административного регламента ходатайство заполняется на русском языке. Если заявитель не может заполнить ходатайство самостоятельно, оно заполняется сотрудником территориального органа ФМС России, органа пограничного контроля ФСБ России или органа внутренних дел Российской Федерации.

Согласно пункту 27 Административного регламента после заполнения ходатайства проводится опрос заявителя с заполнением анкеты. На первую страницу анкеты наклеивается фотография заявителя размером 3 x 4 см. Анкета заполняется на русском языке сотрудником территориального органа ФМС России со слов заявителя. Каждая страница анкеты подписывается заявителем.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы не свидетельствуют о наличии правовых оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с нормами материального и процессуального права, по существу сводятся к изложению обстоятельств, явившихся предметом исследования и оценки суда первой инстанции, и не могут быть приняты во внимание.

С учетом изложенного, решение суда следует признать законным и обоснованным.

Суд рассмотрел спор, исходя из представленных доказательств, которым дал надлежащую оценку, возражения и доводы сторон проверены в полном объеме, верно установлены юридически значимые обстоятельства и учтены положения указанных норм права, в связи с чем, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного решения.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Фрунзенского районного суда города Владимира от 16 января 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Гёёс О.А. - без удовлетворения.

Председательствующий Р.Е. Судакова

Ю.В. Самылов

С.М. Сергеева

[Назад к списку](#)

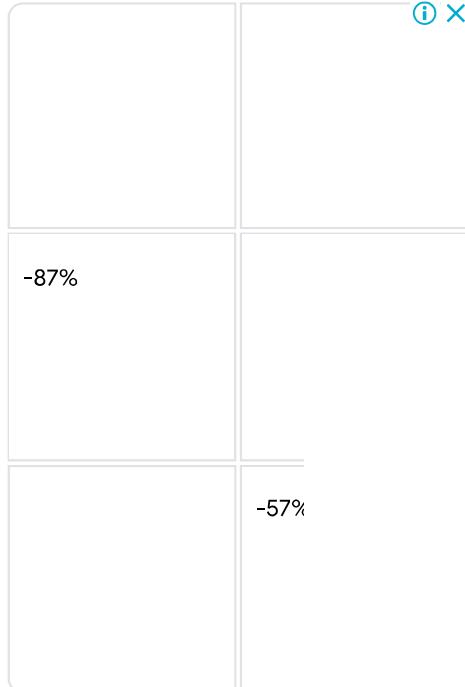
## Построй бизнес на Амазоне

Покажу как. Сегодня в 19:00.  
Участие онлайн. Бесплатно.

Регистрируйся



Не является лекарством



Wish



[О проекте](#) | [Переход на старый сайт](#)

