



# ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ

## ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΔΣΑ

---

### ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Δικαστήριο : **ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΚΥΡΩΤΙΚΟ**  
Τόπος : **ΑΘΗΝΑ**  
Αριθ. Απόφασης : **1280**  
Έτος : **2011**

---

### Κείμενο Απόφασης

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα ΣΤ'

ΑΚΥΡΩΤΙΚΟΣ ΣΧΗΜΑΤΙΣΜΟΣ

Με μέλη τους: Δημητρούλα Μαυρομμάτη, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Γεώργιο Σκουλούδη και Ειρήνη Νάνου - Σκενδέρη, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων,

σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του στις 9 Μαΐου 2011, με γραμματέα την Ελένη Παναγιώτου, για να δικάσει την από 31 Ιουλίου 2008, αίτηση ακύρωσης

τ ο υ J. A. του G., κατοίκου Α. (οδός Ο. αριθ. 7), που παραστάθηκε με τον πληρεξούσιό του δικηγόρο Σπυριδών Κουλοχέρη, τον οποίο διόρισε με συμβολαιογραφικό πληρεξούσιο,

κ α τ ά του Υπουργού Προστασίας του Πολίτη, ο οποίος παραστάθηκε, με τον Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Ευστράτιο Ηλιαδέλη.

Οι πληρεξούσιοι των διαδίκων που παρέστησαν, δήλωσαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 33 του Π.Δ/τος 18/1989, που προστέθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 3772/2009 (ΦΕΚ 112/10. 7.2009) ότι δεν θα προβούν σε προφορική ανάπτυξη της υπόθεσης.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση συνοπτικά, του συμπεράσματος της εισήγησης του εισηγητή της υπόθεσης, Γεώργιου Σκουλούδη, σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη.

Μετά τη συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και, αφού

μελέτησε τη δικογραφία και τις σχετικές διατάξεις,

αποφασίζει τα εξής:

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ( βλ. τα υπ' αριθμ. 2472693-4/10-7-2009 ειδικά έντυπα παραβόλου).

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή, η οποία παραπέμφθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου με την από 26-1-2010 πράξη του Προέδρου του Δ' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 49 και 50 του ν.

3900/2010 (Α' 123), ζητείται η ακύρωση: α) της υπ' αριθμ. πρωτ.

95/104289/5-9-2007 απόφασης του Προϊσταμένου Κλάδου Ασφάλειας και Τάξης του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας με την οποία απορρίφθηκε σε πρώτο βαθμό αίτημα του αιτούντος αλλοδαπού, κατά δήλωση του υπηκόου ακαθορίστου παλαιστινιακής καταγωγής, για χορήγηση ασύλου και αναγνώριση στο πρόσωπό του της ιδιότητας του πρόσφυγα και β) της σιωπηρής απόρριψης από το Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Εσωτερικών της από 13-8-2008 προσφυγής του αιτούντος κατά της ανωτέρω πράξης.

3. Επειδή, η από 28.7.1951 Διεθνής Σ. της Γενεύης «περί της νομικής καταστάσεως των προσφύγων», η οποία κυρώθηκε με το ν.δ. 3989/1959 (Α'201), ορίζει στο άρθρο 1 Α παρ. 2 (όπως η διάταξη αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 1 παρ. 2 του Πρωτοκόλλου της Νέας Υόρκης της 31.1.1967, κυρωθέντος με τον α.ν. 389/1968, Α'125) ότι ως «πρόσφυγας» νοείται κάθε πρόσωπο το οποίο «συνεπεία δικαιολογημένου φόβου διώξεως λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως ή πολιτικών πεποιθήσεων ευρίσκεται εκτός της χώρας της οποίας έχει την υπηκοότητα και δεν δύναται ή, λόγω του φόβου τούτου, δεν επιθυμεί να απολαύη της προστασίας της χώρας ταύτης». Ο δε περί αλλοδαπών ν. 1975/1991, (Α' 184) ορίζει, στην παρ. 1 του άρθρου 25 (όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 του ν. 2452/1996, Α' 283), τα εξής: «Ο αλλοδαπός που βρίσκεται καθ' οιονδήποτε τρόπο ελληνικό έδαφος, αναγνωρίζεται ύστερα από αίτησή του ως πρόσφυγας και του παρέχεται εφόσον στο πρόσωπό του συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 1Α της από 28.7.1951 Διεθνούς

Συμβάσεως της Γενεύης «περί της νομικής καταστάσεως των προσφύγων» (ν.δ. 3989/1959, ΦΕΚ 209 Α'), όπως τροποποιήθηκε με το από 31.1.1967 Πρωτόκολλο της Νέας Υόρκης (α.ν. 389/1968, ΦΕΚ Α' 125)». Την διαδικασία αναγνωρίσεως αλλοδαπού ως πρόσφυγα ρύθμιζε, κατά τον κρίσιμο χρόνο, το π.δ. 61/1999 (Α' 63), με το οποίο η αρμοδιότητα εκδόσεως της απόφασης αναγνώρισης αλλοδαπού ως πρόσφυγα ή απόρριψης του αιτήματος ασύλου ανετίθετο στον Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης (άρθρο 3 παρ. 1), ορίζοντο δε περαιτέρω, στο ίδιο άρθρο 3, μεταξύ των άλλων, τα ακόλουθα: «3. Σε περίπτωση απόρριψης της αίτησης ασύλου, ο αιτών δικαιούται να προσφύγει ενώπιον του Υπουργού Δημόσιας Τάξης, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία επίδοσης της απόφασης. Στην απορριπτική απόφαση αιτιολογούνται πλήρως οι λόγοι της απόρριψης και γίνεται μνεία για την προθεσμία προς άσκηση προσφυγής, καθώς και τις συνέπειες της παρόδου άπρακτης της προθεσμίας αυτής. Το περιεχόμενο της απόφασης ανακοινώνεται προφορικά στον αιτούντα σε γλώσσα που κατανοεί και περί της ανακοινώσεως αυτής γίνεται μνεία στο αποδεικτικό επίδοσεως. 4. Η προσφυγή κατατίθεται στην αρμόδια Αστυνομική Αρχή του τόπου κατοικίας ή προσωρινής διαμονής του ενδιαφερομένου, η οποία υποχρεούται να τη διαβιβάσει το ταχύτερο δυνατόν στο Υπουργείο Δημόσιας Τάξης. Κατά το χρόνο που επιτρέπεται η άσκηση της προσφυγής, ως και μετά την άσκησή της, αναστέλλεται κάθε μέτρο απομάκρυνσής του μέχρι την ημερομηνία έκδοσης της απόφασης του Υπουργού Δημόσιας Τάξης. 5. Επί της προσφυγής ο Υπουργός αποφαινεται εντός προθεσμίας ενενήντα (90) ημερών από την ημερομηνία ασκήσεώς της, ύστερα από γνώμη εξαμελούς Επιτροπής...». Εξάλλου, στις παραγράφους 2 και 3 του ίδιου άρθρου 25 του ν. 1975/1991, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε, κατά τα προεκτεθέντα, με το άρθρο 2 του ν. 2452/1996, ορίζονται τα εξής: «2. Κατά προτεραιότητα και με ταχύρρυθμη διαδικασία εξετάζεται κατ' ουσία αίτηση ασύλου που: α) Είναι προδήλως αβάσιμη, οι δε περί διώξεων ισχυρισμοί του αιτούντος είναι σαφώς ανυπόστατοι, δόλιοι ή καταχρηστικοί των διαδικασιών του ασύλου. β) Ο αιτών προέρχεται από τρίτη ασφαλή χώρα υποδοχής, στο έδαφος της οποίας δεν κινδυνεύει να διωχθεί για κάποιον από τους προβλεπόμενους στη Σύμβαση [της Γενεύης] λόγους, ούτε να επαναπροωθηθεί στη χώρα υπηκοότητάς του ή συνήθους διαμονής του. 3. Με τη διαδικασία της προηγούμενης παραγράφου του παρόντος άρθρου εξετάζεται και η αίτηση ασύλου που υποβάλλεται από αλλοδαπό κατά την άφιξή του σε σημείο εισόδου λιμένος ή αερολιμένος. Στην περίπτωση αυτή ο αιτών παραμένει στη ζώνη αναμονής καθ' όλο το χρόνο εξέτασης της αιτήσεώς του, ο οποίος δεν μπορεί να υπερβαίνει τις δεκαπέντε (15) ημέρες ...». Προκειμένου δε περί των αιτήσεων ασύλου που εξετάζονται με την ταχύρρυθμη διαδικασία, προέβλεπε το π.δ. 61/1999 ότι αποφαινεται σε πρώτο βαθμό ο Προϊστάμενος του Κλάδου Αστυνομίας Ασφάλειας και Τάξης του Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας, κατά των απορριπτικών πράξεων του οποίου επιτρέπεται, εντός προθεσμίας δέκα ημερών από την επίδοση, η άσκηση προσφυγής, επί της οποίας αποφαινεται ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης, εντός ανατρεπτικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από της ασκήσεώς της, κατόπιν γνώμης της ειδικής επιτροπής του άρθρου 3 (άρθρο 4 παρ. 2, 3, 4 και 5).

4. Επειδή, τέλος, στο άρθρο 45 παρ. 2 του π. δ/τος 18/1989 (Α' 8) ορίζονται τα εξής: «Η αίτηση ακυρώσεως είναι απαράδεκτη αν στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης, κατά της οποίας προβλέπεται από το νόμο ενδικοφανής προσφυγή, που ασκείται κατά νόμο μέσα σε ορισμένη προθεσμία ενώπιον του οργάνου που έχει εκδώσει την πράξη ή άλλου οργάνου και καθιστά δυνατή την επανεξέταση της υπόθεσης κατ' ουσίαν. Στην περίπτωση αυτή η αίτηση ακυρώσεως επιτρέπεται μόνο κατά της πράξης που εκδίδεται επί της προσφυγής. Αν παρέλθει η προθεσμία που τάσσει τυχόν ειδικώς ο νόμος για την έκδοση αποφάσεως επί της ανωτέρω προσφυγής ή, σε περίπτωση που δεν τάσσεται τέτοια προθεσμία, αν παρέλθει άπρακτο τρίμηνο από την υποβολή της προσφυγής, η αίτηση ακυρώσεως ασκείται κατά της τεκμαιρόμενης, από την πάροδο της προθεσμίας, απορρίψεως της προσφυγής. Με την αίτηση ακυρώσεως που ασκήθηκε κατά της τεκμαιρόμενης απόρριψης λογίζεται ότι συμπροσβάλλεται και η απόφαση επί της προσφυγής που τυχόν εκδόθηκε οποτεδήποτε έως τη συζήτηση. Η απόφαση αυτή μπορεί πάντως και αυτοτελώς να προσβληθεί με αίτηση ακυρώσεως».

5. Επειδή, από τον συνδυασμό των άρθρων 3 και 4 του π.δ/τος 61/1999 αφενός και 45 παρ. 2 του π.δ/τος 18/1989 αφετέρου, που παρατίθενται ανωτέρω (σκέψεις 3 και 5), προκύπτει ότι στην περίπτωση άσκησης της προβλεπόμενης ενδικοφανούς προσφυγής (βλ. ΣτΕ 4154/2009) κατά πράξεως με την οποία απορρίπτεται αίτημα ασύλου, ως μόνη εκτελεστή, προσβαλλομένη με αίτηση ακυρώσεως, πράξη λογίζεται, εφόσον δεν έχει εκδοθεί ρητή πράξη επί της προσφυγής, η τεκμαιρόμενη, λόγω παρόδου ειδικώς τασσομένης προθεσμίας των ενενήντα ημερών (ή των τριάντα ημερών στην περίπτωση πράξεων που εκδίδονται με την ταχύρρυθμη διαδικασία), απόρριψη της προσφυγής. Εξάλλου, απ... ως άνω διάταξη του άρθρου 1Α παρ. 2 της Συμβάσεως της Γενεύης, ως ισχύει, συνάγεται ότι ο

αλλοδαπός, ο οποίος επιθυμεί την υπαγωγή του στο ειδικό προστατευτικό καθεστώς του πρόσφυγα, οφείλει να εκθέσει στη Διοίκηση με στοιχειώδη σαφήνεια τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά που του προκαλούν, κατά τρόπο αντικειμενικώς δικαιολογημένο, φόβο διώξεως λόγω φυλής, θρησκείας, εθνικότητας, κοινωνικής τάξεως ή πολιτικών πεποιθήσεων. Στην περίπτωση δε που δεν έχουν υποβληθεί από τον ενδιαφερόμενο, κατά τη διαδικασία ενώπιον της Διοικήσεως, ουσιώδεις υπό την ανωτέρω έννοια ισχυρισμοί αλλά γενικοί, αόριστοι ή προδήλως αβάσιμοι ισχυρισμοί, ή έχει γίνει μεν επίκληση συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών τα οποία, όμως, δεν στοιχειοθετούν λόγους υπαγωγής στο προστατευτικό καθεστώς της Συμβάσεως της Γενεύης, δεν απαιτείται ειδικότερη αιτιολογία απορρίψεως του αιτήματος παροχής ασύλου ( ΣτΕ 4044/2009 κ.α.).

6. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, μόνη προσβαλλόμενη με την κρινόμενη αίτηση είναι η τεκμαιρόμενη, λόγω παρόδου απράκτου της προθεσμίας των τριάντα ημερών, απόρριψη της προσφυγής που είχε ασκήσει ο αιτών στις 13.8.2008 κατά της απορριπτικής του αιτήματός του να αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας 95/104289/5.9.2007 απόφασης της Αστυνομικής Αρχής, η οποία είχε εκδοθεί κατά την ταχύρρυθμη διαδικασία, εφόσον δεν προκύπτει ότι έχει εκδοθεί ρητή πράξη επί της προσφυγής. Εξάλλου, ναι μεν η ενδικοφανής προσφυγή ασκήθηκε μετά την πάροδο της προβλεπόμενης προθεσμίας των 10 ημερών από την ημερομηνία επίδοσης της απορριπτικής πράξης στον αιτούντα (8.9.2007), πρέπει, όμως, να θεωρηθεί εμπρόθεσμη διότι δεν προκύπτει ότι ενημερώθηκε ο αιτών για τις συνέπειες, όσον αφορά την άσκηση ενδίκου βοηθήματος, σε περίπτωση που δεν ασκηθεί εμπροθέσμως η προσφυγή (βλ. ΣτΕ 1394/2009, 1463/2010 κ.α.). Συνεπώς, η αίτηση, η οποία ασκήθηκε με την κατάθεση του δικογράφου στο Συμβούλιο της Επικρατείας στις 10.7.2009, είναι εμπρόθεσμη και παραδεκτή κατά τα λοιπά.

7. Επειδή, οι ισχυρισμοί του αιτούντος ενώπιον της διοικητικής διαδικασίας δεν στοιχειοθετούν λόγους για να αναγνωρισθεί ως πρόσφυγας. Ειδικότερα, κατά την αρχική του εξέταση από την Αστυνομική Αρχή στην μητρική του γλώσσα (Αραβική), ο αιτών δήλωσε ότι εγκατέλειψε τη χώρα του για «οικονομικούς λόγους - εύρεση εργασίας» (από 3.8.2007 έκθεση προφορικής εξέτασης αιτούντος άσυλο), στη σχετική ερώτηση δε αν υπάρχει άλλος λόγος που τον ανάγκασε να εγκαταλείψει τη χώρα του απάντησε «όχι». Ενόψει τούτων, αβασίμως προβάλλεται ότι κατά παράβαση της νομοθεσίας περί ασύλου και των συναφών διατάξεων του ν. 1975/1991 και του π.δ/τος 61/1999 απορρίφθηκε σιωπηρώς η προσφυγή του αιτούντος (πρβλ. ΣτΕ 3732/2009, 1463/2010). Εξάλλου με την κρινόμενη αίτηση ο αιτών όλως αορίστως προβάλλει ότι η συνέντευξή του δεν διεξήχθη σύμφωνα με τους κανόνες δεοντολογίας που θεσπίζονται στο π.δ/γμα 61/1999, λαμβανομένου υπόψη, όπως προεκτέθηκε, ότι η προφορική εξέτασή του από την αστυνομική αρχή έγινε στην μητρική του γλώσσα. Περαιτέρω απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι οι προβαλλόμενοι με την κρινόμενη αίτηση ισχυρισμοί περί μη εξέτασης των λόγων διώξης του από την πατρίδα του, τους οποίους και με την αίτηση αυτή τους περιορίζει αποκλειστικά σε οικονομικούς. Τέλος απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι και οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί περί παράβασης του άρθρου 13 της ΕΣΔΑ για το δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον εθνικής αρχής, καθώς και περί παράβασης των αρχών της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη.

8. Επειδή, συνεπώς, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Απορρίπτει την αίτηση.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Επιβάλλει στον αιτούντα τη δικαστική δαπάνη του Δημοσίου, η οποία ανέρχεται στο ποσό των διακοσίων πενήντα έξι (256) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 14 Ιουνίου 2011 και δημοσιεύθηκε στην ίδια πόλη σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, την 16 Ιουνίου 2011.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΗΜΗΤΡΟΥΛΑ ΜΑΥΡΟΜΜΑΤΗ ΕΛΕΝΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΥ

Χ.Βουρεξάκη

---

---

## ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΕΙΣ

Δημοσίευση : **ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ - ΤΡΑΠΕΖΑ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΔΣΑ**

---