



**КонсультантПлюс**

Решение Пензенского областного суда от  
21.12.2017 по делу N 12-226/2017

Требование: Об отмене актов о привлечении к  
административной ответственности по ст.  
18.8 КоАП РФ (нарушение иностранным  
гражданином, лицом без гражданства правил  
въезда или режима пребывания в РФ).  
Решение: Производство по делу прекращено.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 09.11.2021

---

## ПЕНЗЕНСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

### РЕШЕНИЕ от 21 декабря 2017 г. по делу N 12-226/2017

Судья Костина Т.Г. дело N 12-226/2017

#### РЕШЕНИЕ

г. Пенза 21 декабря 2017 г.

Судья Пензенского областного суда Репина Е.В.,

при секретаре Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании Пензенского областного суда дело об административном правонарушении по жалобе защитника Ефремовой С.В., действующей в интересах С., на постановление судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 28 ноября 2017 г.

установил:

постановлением судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 12 июля 2017 г. Саидзода ЭМ. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1.1 ст. 18.8](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы РФ. До исполнения решения суда в части исполнения принудительного административного выдворения С. помещен в Центр временного содержания иностранных граждан УМВД России по Пензенской области.

Защитник С. - Ефремова С.В. обратилась в Лопатинский районный суд Пензенской области с заявлением о прекращении исполнения постановления судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 12 июля 2017 г. в части административного выдворения за пределы РФ.

Постановлением судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 28 ноября 2017 г. заявление защитника Саидзоды Э.М. -Ефремовой С.В. о прекращении исполнения постановления судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 12 июля 2017 г. в части административного выдворения за пределы РФ оставлено без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Пензенский областной суд, защитник С. - Ефремова С.В. просила постановление судьи отменить как незаконное и необоснованное, указывая, что исполнение постановления суда в части административного выдворения за пределы РФ невозможно, о чем свидетельствуют представленные материалы.

Изучив доводы жалобы, заслушав объяснения представителя УМВД России по Пензенской области У., судебного пристава- исполнителя Б., поддержавших жалобу по изложенным в ней доводам, полагавшим необходимым прекратить исполнение административного наказания в виде административного выдворения, проверив материалы дела, прихожу к следующим выводам.

---

В соответствии со [статьей 24.1](#) КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Отказывая в удовлетворении заявления о прекращении исполнения постановления судьи в части административного выдворения за пределы РФ, судья указала, что не установлено обстоятельств, предусмотренных [ст. 31.7](#) КоАП РФ для прекращения исполнения наказания; установленный двухлетний срок давности исполнения постановления не истек; доказательств, принятия уполномоченными органами исчерпывающих мер для исполнения постановления, не представлено.

Между тем, судья не учла фактические обстоятельства, которые возникли на стадии исполнения и требования закона.

В соответствии со [ст. 3.10](#) КоАП РФ административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных граждан и лиц через Государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации.

Административное выдворение за пределы Российской Федерации как мера административного наказания устанавливается в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства и назначается судьей, а в случае совершения иностранным гражданином или лицом без гражданства административного правонарушения при въезде в Российскую Федерацию - соответствующими должностными лицами.

Согласно [ст. 31.7](#) КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, прекращают исполнение постановления в случае: 1) издания акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; 2) отмены или признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное; 3) смерти лица, привлеченного к административной ответственности, или объявления его в установленном законом порядке умершим; 4) истечения сроков давности исполнения постановления о назначении административного наказания, установленных [статьей 31.9](#) настоящего Кодекса; 5) отмены постановления; 6) вынесения в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), постановления о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания.

В соответствии с [ч. 1 ст. 31.9](#) КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

[Постановлением](#) от 23 мая 2017 г. N 14-П Конституционный Суд РФ по делу о проверки конституционности положений [статей 31.7](#) и [31.9](#) КоАП РФ в связи с жалобой лица без гражданства Н.Г.М., признал оспоренные положения не соответствующими [Конституции](#) Российской Федерации в той мере, в какой не позволяют разрешить в судебном порядке вопрос о правомерности дальнейшего содержания такого лица в указанном специальном учреждении.

[Постановлением](#) Конституционного суда РФ от 23 мая 2017 г. N 14-П разъяснено, что при

---

выявлении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии фактической возможности выдворения, во всяком случае по истечении трех месяцев со дня принятия постановления о назначении такого наказания, должно быть предоставлено право на обращение в суд с заявлением о проверке законности и обоснованности дальнейшего содержания в соответствующем специальном учреждении, что не исключает принятие судом решения об отказе в его удовлетворении, если основания для помещения в специальное учреждение сохраняются, а реальная возможность выдворения за пределы Российской Федерации не утрачена.

Также Конституционным судом РФ отмечено, что иностранные граждане и лица без гражданства, которые помещены в специальные учреждения в целях обеспечения исполнения принятых в отношении них постановлений об административном выдворении за пределы РФ, будучи неосведомленными о сроках своего содержания в этих учреждениях и не имея возможности поставить перед судом вопрос о законности и обоснованности его продолжения, лишены эффективной судебной защиты от произвольного применения принудительной меры, установленной [статьей 27.19](#) КоАП Российской Федерации, а потому вынуждены пребывать в состоянии неопределенности относительно возможных временных параметров ограничения их права на свободу и личную неприкосновенность.

Как усматривается из материалов дела, после вступления постановления от 12 июля 2017 г. в законную силу, была получена справка из Консульской службы Посольства Республики Таджикистан в г. Уфе от 09 ноября 2017 г., согласно которой С. в соответствии со [статьей 29](#) Конституционного закона Республики Таджикистан "О гражданстве Республики Таджикистан" утратил гражданство Республики Таджикистан.

Из справки УМВД России по Пензенской области от 27 ноября 2017 г., следует, что согласно позиции Конституционного суда РФ от 23 мая 2017 г. дальнейшее содержание С. в Центре временного содержания иностранных граждан УМВД России по Пензенской области нецелесообразно. С. утратил гражданство Республики Таджикистан, в связи с чем, исполнить решение суда не представляется возможным.

Учитывая указанное выше разъяснение Конституционного суда РФ и принимая во внимание, что в данном случае были приняты исчерпывающие меры для исполнения постановления суда от 12 июля 2017 г. в части административного выдворения С. за пределы РФ, однако фактически его исполнить более трех месяцев не представилось возможным, реальная возможность исполнения постановления о выдворении за пределы РФ С. утрачена, полагаю, что имеются основания для прекращения исполнения постановления Лопатинского районного суда Пензенской области от 12 июля 2017 г. о назначении С. административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

При таких данных постановление судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 28 ноября 2017 г. подлежит отмене, вопрос разрешению по существу о прекращении исполнения постановления Лопатинского районного суда Пензенской области от 12 июля 2017 г. в части административного выдворения за пределы Российской Федерации.

В связи с тем, что к С. были применены обеспечительные меры в виде помещения в Центр для содержания иностранных граждан УМВД России по Пензенской области, то при прекращении исполнения наказания обеспечительные меры подлежат отмене.

Руководствуясь [статьями 30.7, 30.9](#) Кодекса Российской Федерации об административных

---

правонарушениях, судья

решил:

постановление судьи Лопатинского районного суда Пензенской области от 28 ноября 2017 г. отменить.

Прекратить исполнение постановления Лопатинского районного суда Пензенской области от 12 июля 2017 г. о назначении С., <данные изъяты>, уроженцу Республики Таджикистан административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Освободить С., <данные изъяты>, уроженца Республики Таджикистан, из Центра временного содержания иностранных граждан УМВД России по Пензенской области.

Жалобу защитника С. - Ефремовой С.В. - удовлетворить.

Судья  
Е.В.РЕПИНА