

U IME NARODA

Upravni sud Crne Gore, u vijeću sastavljenom od sudija Biserke Bukvić, kao predsjednika vijeća, Vladimira Radulovića i Fadila Kardovića, kao članova vijeća, uz učešće službenika Suda Nataše Sekulić, kao zapisničara, rješavajući upravni spor po tužbi tužioca A. D., iz Podgorice, protiv rješenja tuženog Ministarstva unutrašnjih poslova i javne uprave - Podgorica, broj 03-UPI-211/08-5539 od 10.04.2009. godine, nakon održane usmene javne rasprave dana 24.12.2009. godine, u prisustvu tužioca, a u odsustvu uredno pozvanog tuženog, dana 30.12.2009. godine, donio je

P R E S U D U

Tužba se djelimično usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova i javne uprave, broj 03-UPI-211/08-5539 od 10.04.2009. godine, u dijelu dispozitiva kojim se odbija zahtjev za prijem u crnogorsko državljanstvo maloljetne djece tužioca D. A. JMB 2212996215010, rođene 22.12.1006. godine u Podgorici i D. N. JMB 1812999216054, rođj. 18.12.1999. godine u Podgorici.

U ostalom dijelu tužba se odbija kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijen je zahtjev tužioca i njegove mldb. djece D. A. i D. N. za prijem u crnogorsko državljanstvo.

Tužilac u tužbi i na raspravi ističe da osporava zakonitost rješenja tuženog, zbog povrede pravila postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom navodi da tuženi nije mogao zasnovati svoju odluku samo na izvaji tužioca da posjeduje isprave države porijekla, u odsustvu drugih dokaza. Dodaje da je tuženi neosnovano odbio zahtjev za prijem u crnogorsko državljanstvo njegove maloljetne djece D. A. i N., koje su rođene u Podgorici i zakonito i neprekidno borave u Crnoj Gori od dana rođenja, redovno pohađaju školu u Crnoj Gori, koja je njihov dom. Iste nemaju ničije državljanstvo u položaju su defacto apatrida. Donošenjem osporenog rješenja iste su ostale bez državljanstva sa ozbiljnim posljedicama za njihovu budućnost, što je suprotno odredbi člana 4. i 7. Konvencije o pravima djeteta i člana 1. Konvencije o smanjenju broja lica bez državljanstva. Tuženi je u odnosu na mldb. djecu tužioca donio osporenu odluku suprotno odredbi člana 7. Zakona o crnogorskom državljanstvu, koja odredba propisuje sticanje državljanstva rođenjem djeteta u Crnoj Gori. Predlaže da sud poništi osporeno rješenje.

U odgovoru na tužbu tuženi predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je razmotrio tužbu, odgovor na istu, pobijano rješenje i ostale spise predmeta, pa je našao da tužba djelimično osnovana.

Odredbom člana 7. stav 1. Zakona o crnogorskom državljanstvu, propisano je da crnogorsko državljanstvo stiče dijete rođeno ili nadjeno na teritoriji Crne Gore, ako su oba roditelja nepoznata ili nepoznatog državljanstva ili bez državljanstva ili ako dijete ostaje bez državljanstva.

Osporenim rješenjem, u dijelu koji se odnosi na zahtjev za prijem u crnogorsko državljanstvo maloljetna djece tužioca A. i N., počinjene su provrede

odredbe člana 203. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, tom odredbom, između ostalog, propisano je da obrazloženje rješenja, između ostalog sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuje na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.

Tuženi u osporenom rješenju nalazi da maloljetna djeca tužioca ne ispunjavaju uslove iz člana 8. Zakona o crnogorskom državljanstvu, jer ni jedan od roditelja nije stekao crnogorsko državljanstvo prijemom. Ovakav zaključak tuženog je nejasan i nerazumljiv. Ovo posebno sa razloga što citiranom odredbom člana 7. Zakona o crnogorskom državljanstvu, je propisan način sticanja crnogorskog državljanstva rođenjem, a što se nesporno potvrđuje u dispozitivu osporenog rješenja, da su maloljetna djeca tužioca rođena u Crnoj Gori. Nadalje tuženi nije u dijelu zahtjeva za prijem u crnogorsko državljanstvo maloljetne djece tužioca utvrdio da li ista imaju javne isprave (ličnu kartu i pasoš) druge države, jer se u spisima predmeta nalaze dokazi koji potvrđuju da djeca tužioca nijesu upisana u knjigu državljana u Opštini Nevesinje i da su ista rođena u Crnoj Gori. Stoga obrazloženje osporenog rješenja u dijelu koji se odnosi na prijem u crnogorsko državljanstvo djece tužioca, nije dato u skladu sa odredbom člana 203. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku, što osporeno rješenje u tom dijelu čini nezakonitim, pa je isto valjalo poništiti.

U dijelu osporenog rješenja koji se odnosi na zahtjev za prijem u crnogorsko državljanstvo tužioca D. A., osporeno rješenje tuženi je donio uz pravilnu primjenu odredaba člana 8. Zakona o crnogorskom državljanstvu, kao i člana 3. stav 1. odluke o kriterijumima za utvrđivanje uslova za sticanje crnogorskog državljanstva prijemom, jer je nesporno utvrđeno da tužilac posjeduje javne isprave nadležnih organa države porijekla, te je sud tužbu koja se odnosi u dijelu zahtjeva za prijem u crnogorsko državljanstvo tužioca D. A., odbio kao neosnovan.

Polazeći od navedenog, osporeno rješenje u dijelu koji se odnosi na prijem u crnogorsko državljanstvo maloljetne djece tužioca je donijeto uz povredu pravila postupka, kao i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pa je isto u tom dijelu Sud poništio kao nezakonito.

U ponovnom postupku tuženi organ će postupajući po ovoj presudi, na jasan način utvrditi, da li maloljetna djeca tužioca A. i N., posjeduju javne isprave druge države, i otkloniti počinjene nepravilnosti na koje je ukazano ovom presudom (čl.57.ZUS-a), i donijeti novo zakonito rješenje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetog, a na osnovu člana 37. stav 1. u vezi sa članom 33. stav 6. Zakona o upravnom sporu, odlučeno je kao u dispozitivu presude.

UPRAVNI SUD CRNE GORE
Podgorica, 30.12.2009. godine

Zapisničar,
Nataša Sekulić,s.r.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Biserka Bukvić,s.r.